

特定個人情報保護評価書(基礎項目評価書)

| 評価書番号 | 評価書名 |
|-------|-----------------------|
| 5 | 国民健康保険税に関する事務 基礎項目評価書 |

個人のプライバシー等の権利利益の保護の宣言

下松市は、国民健康保険税に関する事務における特定個人情報ファイルの取り扱いについて、特定個人情報の漏えいやその他の事態発生による個人のプライバシー等の権利利益に与える影響を認識し、このようなリスクを軽減するための適切な措置を講じたうえで、個人のプライバシー等の権利利益の保護に取り組んでいることを宣言する。

特記事項

なし

評価実施機関名

下松市長

公表日

令和8年1月30日

I 関連情報

| 1. 特定個人情報ファイルを取り扱う事務 | |
|--------------------------|--|
| ①事務の名称 | 国民健康保険税に関する事務 |
| ②事務の概要 | <ul style="list-style-type: none">・地方税法に基づき、被保険者に対する国民健康保険税を算出し、賦課徴収している。・特定個人情報ファイルは、次の事務に使用している。 ①国民健康保険税の賦課、更正、減免、徴収 ②国民健康保険税の納付証明書発行 ③口座振替処理 ④過誤納が発生した納税義務者へ還付・充当処理 ⑤督促及び催告処理 ⑥滞納管理、地方税法に基づく調査 <p>・番号法別表に基づき、情報提供に必要な情報を「副本」として装備した中間サーバーを介して情報提供ネットワークシステムに接続し、各情報保有機関が保有する特定個人情報の照会と提供を、符号を用いて行う。</p> |
| ③システムの名称 | 国民健康保険税システム、宛名管理システム、収納・滞納管理システム、滞納整理システム、中間サーバー |
| 2. 特定個人情報ファイル名 | |
| 国民健康保険税ファイル | |
| 3. 個人番号の利用 | |
| 法令上の根拠 | 番号法第9条第1項 別表24の項 平成26年内閣府・総務省令第5号第16条 |
| 4. 情報提供ネットワークシステムによる情報連携 | |
| ①実施の有無 | [<input type="checkbox"/> 実施する <input type="checkbox"/>] <選択肢> 1) 実施する 2) 実施しない 3) 未定 |
| ②法令上の根拠 | 番号法第19条第8号に基づく主務省令第2条の表 【情報提供】実施しない 【情報照会】48の項 |

| | |
|--------------------------|--|
| 5. 評価実施機関における担当部署 | |
| ①部署 | 企画財政部 税務課 |
| ②所属長の役職名 | 税務課長 |
| 6. 他の評価実施機関 | |
| | |
| 7. 特定個人情報の開示・訂正・利用停止請求 | |
| 請求先 | 下松市大手町三丁目3番3号 下松市役所 企画財政部 税務課 市民税係 電話 0833-45-1815 メール zeimu@city.kudamatsu.lg.jp |
| 8. 特定個人情報ファイルの取扱いに関する問合せ | |
| 連絡先 | 下松市大手町三丁目3番3号 下松市役所 企画財政部 税務課 市民税係 電話 0833-45-1815 メール zeimu@city.kudamatsu.lg.jp |
| 9. 規則第9条第2項の適用 []適用した | |
| 適用した理由 | |

II しきい値判断項目

| 1. 対象人数 | |
|--|--|
| 評価対象の事務の対象人数は何人か | <選択肢> 1) 1,000人未満(任意実施) 2) 1,000人以上1万人未満 3) 1万人以上10万人未満 4) 10万人以上30万人未満 5) 30万人以上 |
| いつ時点の計数か | 令和7年4月1日 時点 |
| 2. 取扱者数 | |
| 特定個人情報ファイル取扱者数は500人以上か | [500人未満] <選択肢> 1) 500人以上 2) 500人未満 |
| いつ時点の計数か | 令和7年4月1日 時点 |
| 3. 重大事故 | |
| 過去1年以内に、評価実施機関において特定個人情報に関する重大事故が発生したか | [発生なし] <選択肢> 1) 発生あり 2) 発生なし |

III しきい値判断結果

| しきい値判断結果 |
|-------------------|
| 基礎項目評価の実施が義務付けられる |

IV リスク対策

| 1. 提出する特定個人情報保護評価書の種類 | | |
|---|--|--|
| [基礎項目評価書] | <選択肢> 1) 基礎項目評価書 2) 基礎項目評価書及び重点項目評価書 3) 基礎項目評価書及び全項目評価書 | 2)又は3)を選択した評価実施機関については、それぞれ重点項目評価書又は全項目評価書において、リスク対策の詳細が記載されている。 |
| 2. 特定個人情報の入手(情報提供ネットワークシステムを通じた入手を除く。) | | |
| 目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か | [十分である] | <選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |
| 3. 特定個人情報の使用 | | |
| 目的を超えた紐付け、事務に必要な情報との紐付けが行われるリスクへの対策は十分か | [十分である] | <選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |
| 権限のない者(元職員、アクセス権限のない職員等)によって不正に使用されるリスクへの対策は十分か | [特に力を入れている] | <選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |
| 4. 特定個人情報ファイルの取扱いの委託 | | [○]委託しない |
| 委託先における不正な使用等のリスクへの対策は十分か | [] | <選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |
| 5. 特定個人情報の提供・移転(委託や情報提供ネットワークシステムを通じた提供を除く。) | | [○]提供・移転しない |
| 不正な提供・移転が行われるリスクへの対策は十分か | [] | <選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |
| 6. 情報提供ネットワークシステムとの接続 | | []接続しない(入手) []接続しない(提供) |
| 目的外の入手が行われるリスクへの対策は十分か | [十分である] | <選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |
| 不正な提供が行われるリスクへの対策は十分か | [十分である] | <選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている |

| | | | | | |
|-----------------------------|--|---|---|--|--|
| 7. 特定個人情報の保管・消去 | | | | | |
| 特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策は十分か | [<input type="checkbox"/> 十分である] | <選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている | | | |
| 8. 人手を介在させる作業 | | | [<input type="checkbox"/> 人手を介在させる作業はない] | | |
| 人為的ミスが発生するリスクへの対策は十分か | [<input type="checkbox"/> 十分である] | <選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている | | | |
| 判断の根拠 | 住基ネット照会によりマイナンバーを取得するのではなく、申請者からマイナンバーの提供を受け、その上で記載されたマイナンバーの真正性確認を行うこととしている。 | | | | |
| 9. 監査 | | | | | |
| 実施の有無 | [<input checked="" type="checkbox"/> 自己点検] | [<input checked="" type="checkbox"/> 内部監査] | [<input type="checkbox"/> 外部監査] | | |
| 10. 従業者に対する教育・啓発 | | | | | |
| 従業者に対する教育・啓発 | [<input type="checkbox"/> 十分に行っている] | <選択肢> 1) 特に力を入れて行っている 2) 十分に行っている 3) 十分に行っていない | | | |
| 11. 最も優先度が高いと考えられる対策 | | | [<input type="checkbox"/> 全項目評価又は重点項目評価を実施する] | | |
| 最も優先度が高いと考えられる対策 | <p>[1) 目的外の入手が行われるリスクへの対策]</p> <p><選択肢></p> <p>1) 目的外の入手が行われるリスクへの対策 2) 目的を超えた紐付け、事務に必要なない情報との紐付けが行われるリスクへの対策 3) 権限のない者によって不正に使用されるリスクへの対策 4) 委託先における不正な使用等のリスクへの対策 5) 不正な提供・移転が行われるリスクへの対策(委託や情報提供ネットワークシステムを通じた提供を除く。) 6) 情報提供ネットワークシステムを通じて目的外の入手が行われるリスクへの対策 7) 情報提供ネットワークシステムを通じて不正な提供が行われるリスクへの対策 8) 特定個人情報の漏えい・滅失・毀損リスクへの対策 9) 従業者に対する教育・啓発</p> | | | | |
| 当該対策は十分か【再掲】 | [<input type="checkbox"/> 十分である] | <選択肢> 1) 特に力を入れている 2) 十分である 3) 課題が残されている | | | |
| 判断の根拠 | システムを操作できる職員は認証キーとパスワードで限定されており、情報照会を行うことができる端末も必要最小限としている。 また、情報を取り扱う職員への研修を行っている。 | | | | |

変更箇所

| 変更日 | 項目 | 変更前の記載 | 変更後の記載 | 提出時期 | 提出時期に係る説明 |
|-----|---|---|--|------|-----------|
| | I 関連情報 3. 個人番号の利用 法令上の根拠 | 番号法第9条第1項 別表第一 16項 平成26年内閣府・総務省令第5号第16条 | 番号法第9条第1項 別表24の項 平成26年内閣府・総務省令第5号第16条 | 事後 | 法改正による |
| | I 関連情報 4. 情報提供ネットワークシステムによる情報連携 ②法令上の根拠 | 番号法第19条第7号 別表第二 【情報提供】なし 【情報照会】27項 平成26年内閣府・総務省令第7号 【情報提供】なし 【情報照会】20条 | 番号法第19条第8号に基づく主務省令第2条の表 【情報提供】実施しない 【情報照会】48の項 | 事後 | 法改正による |
| | II しきい値判断項目 1. 対象人数 2. 取扱者数 | いつ時点の計数か 令和5年1月1日時点 | いつ時点の計数か 令和7年4月1日時点 | 事後 | 新様式への移行 |
| | IVリスク対策 8. 人手を介在させる作業 人為的ミスが発生するリスクへの対策は十分か | — | 2)十分である 判断の根拠を記載 | 事前 | 新様式への移行 |
| | IVリスク対策 11. 最も優先度が高いと考えられる対策 | — | 1)目的外の入手が行われるリスクへの対策 判断の根拠を記載 | 事前 | 新様式への移行 |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |
| | | | | | |